

PROBLEMAS Y PUNTO DE PARTIDA

(Cap. II del libro de Dorwin Cartwright y Alvin Zander: Group Dynamics, Research and Theory; 2da. ed. Rowe, Peterson and Co., Evanston, Illinois, 1960)

- 1.- Para la comprensión adecuada de los trabajos realizados en dinámica grupal se requiere una perspectiva amplia, teniendo en cuenta especialmente tres puntos de vista. En primer lugar, la dinámica de grupos se ha convertido en un campo especializado desde hace sólo pocos años, por lo cual, aunque su crecimiento ha sido rápido, no ha alcanzado una madurez plena.
- 2.- En segundo lugar, la dinámica grupal se refiere a problemas intelectuales que han intrigado al hombre desde el comienzo de la historia. Las discusiones actuales acerca de dinámica grupal tienden a involucrar, conciente e inconcientemente, una u otra de las soluciones clásicas a dichos problemas; refieren además al mismo tipo de material que las ideologías políticas y sociales, y pocos son quienes no se ven afectados por este hecho.
- 3.- En tercer lugar, el hecho de que la dinámica de grupos surja de campos tradicionalmente separados, hace que las contribuciones a su literatura provengan de autores con formación y experiencias sumamente diversas. Cada autor trae consigo determinados valores que inciden en su actitud hacia los grupos, determinadas concepciones acerca de cuáles son las variables más importantes, ciertas creencias acerca de los métodos apropiados de investigación, y un vocabulario particular para describir los grupos y explicar por qué las cosas en los grupos ocurren de tal o cual manera.
- 4.- Vista la juventud del campo y la heterogeneidad de sus orígenes, debemos estar listos para encontrar en él un amplio espectro de valores, o de intenciones teóricas, presupuestos básicos, conceptos y métodos. En cierto modo, la dinámica grupal se halla en su adolescencia, y como muchos adolescentes está investigando sus capacidades, probando sus habilidades recientemente adquiridas, y fundamentalmente, buscando un sentido de identidad coherente. En este capítulo examinaremos algunos de los problemas básicos que encontramos al tratar de alcanzar un cuerpo sistemático de conocimiento acerca de los grupos.

Presupuestos acerca de grupos

- 5.- Clásicamente existen dos puntos de vista opuestos en las discusiones de filosofía social y política, acerca de la relación del hombre con la sociedad. En uno de ellos, el hombre individual es imperfecto o aún negativo, y requiere la organización social para llevar a cabo lo que no puede hacer solo, o para controlar sus tendencias agresivas, egoístas y explotadoras.
- 6.- El hombre no podría sobrevivir sin cooperación organización social y diversos tipos de grupos, y la civilización sería imposible sin normas grupales,

///valores sociales, leyes u otros tipos de control del comportamiento.

7.- Según el punto de vista opuesto, el hombre es intrínsecamente bueno en lo que se llama su condición natural, y la organización social de todo tipo es negativa. El estado, la organización, el grupo sólo inhiben y corrompen al individuo: los grupos exigen conformidad ciega, alienan la mediocridad, generan dependencias regresivas, y se oponen en forma tenaz e irracional a los cambios.

8.- El clima emocional de esta visión extrema, está dado por el aserto de C.G. Jung, según, quien "cuando cien personas inteligentes se reúnen en un grupo, resulta una gran conglomerado de amorfo, dado que cada individuo se onreda en la alteridad de los demás.

9.- Las discusiones actuales acerca de nuestra sociedad muestran estas dos evoluciones conflictivas del hombre y de los grupos. Desgraciadamente el término dinámica grupal se asocia en algunos escritos para el gran público con la primera de esas opiniones. Así en su crítica del "hombre de la Organización", William H. Whyte Jr., asevera que esta criatura odiosa ha sido alentada por la dinámica grupal al deificar el grupo. Quienes se dedican a la dinámica grupal creen, de acuerdo a dichos críticos, que todo debe ser hecho por, y en grupos

la responsabilidad es siempre mala, la supervisión de hombre-a-hombre es mala, y aún la terapia individual es negativa; la única cosa buena son las reuniones de comité, las decisiones grupales, la terapia grupal, el pensamiento grupal y el sentimiento de estar juntos.

10.- Quienes hacen dinámica de grupos son percibidos como manteniendo al punto de vista clásico de que el hombre individual es imperfecto o impotente, mientras que el grupo es bueno, y aunque este punto de vista extremo ha sido sin duda promovido por algunos, no refleja adecuadamente la opinión de la mayoría de quienes trabajan en este campo.

11.- Quien sea responsable de manejar un grupo, debe hacer ciertas suposiciones de trabajo de qué se ganará o se perderá como resultado de cualquier actividad grupal particular, pero es la esencia de la tarea de investigador el tratar de determinar empíricamente cuales son en realidad dichos efectos. El investigador de dinámica de grupos se niega a comenzar sus investigaciones, suponiendo que conoce las respuestas. Aunque no puede, por supuesto, el evitar realizar presupuestos elementales de varios puntos en su trabajo, dichos presupuestos elementales deben sólo guiar su investigación en forma tal de posibilitarle el descubrir la verdadera naturaleza de la vida grupal.

12.- LOS PRESUPUESTOS FUNDAMENTALES mantenidos por la mayoría de los autores, pueden ser resumidos en las cuatro proposiciones siguientes:
a) Los grupos son inevitables. No quiere decir ésto que los grupos deban mantener las propiedades que muestran en un momento dado en una sociedad particular ni tampoco que cualquier grupo existente se perpetúe, pero resulta casi inconcebible pensar en un conjunto de seres humanos viviendo en proximidad en formas tales que fuera correcto decir que no existen grupos y no se da una pertenencia grupal. Aún los individualistas más extremos, tales como beatniks, toman grupos que poseen su propio lenguaje, héroes, reductos y vestimentas especiales. De hecho, es claro para los científicos sociales que la ///

/// conformidad es tan extrema en dichos grupos de no conformistas como en cualquier otra parte de la sociedad.

- b) Los grupos movilizan poderosas fuerzas que producen efectos de máxima importancia para los individuos.

Aún el sentido de identidad de la persona, se encuentra modelado por los grupos que le resultan significativos: su familia, su iglesia, su profesión u ocupación. La posición de una persona en un grupo, además efectuará la forma en que los otros se comportan hacia él y cualidades como su nivel de aspiración y su autoestima. La misma pertenencia a grupos puede ser una posesión preciada o un fardo opresivo. La exclusión de ciertos individuos de grupos o la pertenencia forzosa a los mismos, ha provocado tragedias bastante conocidas.

- c) Los grupos pueden determinar consecuencias que sean tanto buenas como malas.

Tanto el punto de vista de que los grupos son completamente buenos como aquél que dice que son completamente malos, se basan en evidencias convincentes, pero la unilateralidad es su falla principal. El centrarse en forma exclusiva en las cualidades destructivas o constructivas del grupo lleva una visión sumamente distorsionada de los mismos.

- d) Una comprensión correcta de la dinámica grupal (surgida de la investigación) posibilita que las consecuencias deseables de los grupos puedan ser incrementadas deliberadamente.

A través del conocimiento de la dinámica grupal, los grupos pueden ser llevados a servir mejores fines, dado que el conocimiento da el poder necesario para modificar el comportamiento humano y las instrucciones sociales.

13.- El experto en dinámica de grupos que parte de estos presupuestos, está de acuerdo con el individualista en que los grupos ejercen poderosa influencia pueden ser dañinas para el individuo, para el grupo mismo, y para la sociedad como un todo, pero mantiene al mismo tiempo que la acción cooperativa esencial para alcanzar importantes objetivos y que los grupos pueden beneficiar a los individuos y a la sociedad. En vez de centrarse exclusivamente en las características restrictivas e inhibitorias de los grupos, en la creencia que una mejor comprensión de la naturaleza de las mismas, posibilitará el crear grupos y procedimientos más aptos para alcanzar los fines legítimos de los grupos, para incrementar los mejores valores de la sociedad, y para enriquecer los recursos personales de los individuos.

Problema de delimitación del campo.

14.- El acuerdo acerca de esos presupuestos fundamentales, deja aún muchos interrogantes de cómo llevar a cabo la investigación y como organizar sus resultados en un cuerpo coherente de conocimientos cualquier investigación particular llevará a cabo determinadas observaciones específicas, las clasificará en ciertas formas, usará un conjunto definido de términos para describir los resultados y propondrá principios generales para explicar las relaciones entre variables.

15.- Las elecciones llevadas a cabo reflejarán la orientación teórica del investigador, y quien se interese por dinámica grupal tardará poco en ver que, para bien o para mal, no existe acuerdo general, con respecto a dichos problemas sino que existe una multitud de conceptos, teorías, y proposiciones que tratan de relacionar la teoría de dinámica grupal a teorías más generales del comportamiento humano.

16.- Quienes se inquietan ante esta, a veces sorprendente variedad de enfoque, que para el amplio campo de la dinámica grupal, han propuesto que///

/// dicho campo sea delimitado de alguna manera. Para ello se han planteado tres criterios esenciales.

Tipos de Grupos.

17.- Desde un principio, los sociólogos han tratado de clasificar los grupos, en la esperanza de proveer así una forma de ubicar cualquier grupo específico bajo una categoría clara, en forma tal que las generalizaciones acerca de dicha categoría se aplicarán aunque automáticamente, a cada grupo específico. Muchos esquemas de clasificación han sido propuestos a través de los años, siendo el procedimiento más común la selección de unas pocas cualidades y la definición de "tipos de grupos sobre la base de la presencia o ausencia de las mismas.

18.- Entre las propiedades más frecuentemente usadas están las siguientes:

tamaño (número de miembros), cantidad de interacción física entre los miembros, grado de intimidad, nivel de solidaridad, ubicación del control de las actividades grupales, grado de formalización de las reglas que gobiernan las relaciones entre los miembros, y tendencia de los miembros a reaccionar unos con otros como personas individuales o como ocupantes de roles. Aunque sería posible construir gran variedad de tipos de grupos combinando de diversas formas dichas propiedades, en general solo han emergido dicotomías: formal-informal, primario-secundario, pequeño-grande, Gemeinschaft-Gesellschaft, autónomo-dependiente, temporario-permanente, consensual-simbiótico.

19.- Algunas veces se ha propuesto algún método algo distinto de acuerdo al cual los grupos se clasifican de acuerdo a sus objetivos o situaciones sociales, ubicándose entonces grupos de trabajo, grupos de terapia, grupos sociales, comités, clubs, pandillas, equipos, grupos de coordinación, grupos religiosos, etc.

20.- Nos parecería poco adecuado indentificar la dinámica grupal con el estudio de cualquiera de dichos tipos de grupo, o de un número limitado de los mismos. Esta renuencia a restringir el campo no proviene de una minimización de la importancia de cosas tales como el tamaño grupal, la oportunidad para interacción física, el grado de intimidad, y el resto de ellas, como determinantes de lo que ocurre en el grupo, sino que es más bien la importancia de las mismas lo que hace que no deban ser usadas para tratar de definir los límites del campo. Variables tan importantes deben mas bien ser el centro de atención.

21.- Para ilustrar esto, consideremos el problema del tamaño grupal, sería acaso útil construir una rama del conocimiento dedicada digamos, al grupo de dos personas? Los problemas de investigación que podrían ser investigados con respecto a dichos grupos son casi ilimitados, y un investigador individual podrá dedicarse a ello en forma intensiva, hasta el punto de especializarse en dicho trabajo toda su vida; aun así un cuerpo de teoría que se aplicara sólo a los grupos de dos personas. Se aplicarían los principios generales de dicha teoría a los grupos de tres personas? y si es así, para que restringir la teoría en forma tan arbitraria? Si no es así, algo muy importante acerca de los grupos podría verse dejado de lado al concentrarnos exclusivamente en el grupo de dos personas. Y se admite que no puede hacerse un distingo arbitrario entre grupos bipersonales y grupos tri-personales, que tamaño puede elegirse que sea menos arbitrario? Sólo si se estableciera empíri7//

/// camento que un conjunto de leyes es válido para grupos de hasta un determinado tamaño crítico y que un conjunto distinto rige para grupos mayores, sería justificado el establecer un límite en dicho punto crítico.

22.- Aunque resulte sorprendente, sobre la base de la evidencia actual, sería más razonable trazar un límite entre grupos de dos y grupos de tres, que en cualquier otro tamaño crítico. Hace años, Simmel señaló algunas de las características que no comparten los grupos de dos y de tres personas (por ejemplo, la posibilidad de formar coaliciones) y se ha dedicado buen número de trabajos empíricos para el estudio de las características distintivas de las triadas. De cualquier manera, de dichas investigaciones y del estudio de la diadas hecho por Kolly, Thibaut y Foa, resulta que tanto las diadas como las triadas pueden ser efectivamente conceptualizadas de acuerdo a teorías desarrolladas en investigaciones de grupos mayores y aun más, que los conceptos de dinámica grupal derivados de investigaciones sobre grupos bastantes pequeños, pueden ser aplicados en forma útil a grupos cuyo número de miembros llega a millones. Hasta que tengamos mejor evidencia empírica para establecer una discontinuidad fundamental de acuerdo al tamaño, sería poco inteligente emplear el tamaño para definir el campo de dinámica grupal.

23.- El mismo tipo de razonamiento es válido cuando consideramos cualquier otro de los otros criterios que han sido propuestos. Así, no debe presumirse, en ausencia de evidencia definitiva, que un conjunto determinado de leyes se aplique a los grupos informales mientras que otro rige los formales, o que no puede encontrarse un sistema teórico único que abarque los grupos cara a cara y las organizaciones. De la misma manera no debe darse por supuesto que un campo especial del conocimiento se requiere para los grupos que tengan un objetivo particular.

24.- Uno de los presupuestos básicos de dinámica grupal, ha sido que puede ubicarse leyes generales acerca de la vida grupal que serán válidos para grupos aparentemente tan diferentes como las pandillas juveniles, el directorio de una empresa, un jurado, y un equipo de mantenimiento ferroviario. Lo esencial de este punto de vista es la insistencia en que los diversos criterios que se han empleado para identificar "tipos" de grupos, debe ser visto como variables que pueden entrar en una única teoría general de grupos. Al acercarse al campo de esta forma se investigará para descubrir de qué manera dichas variables afectan la vida grupal como, por ejemplo afecta al tamaño grupal la cohesividad, el grado de especialización de las actividades, la formalidad de organización, o la naturaleza de su liderazgo? Cómo afecta el objetivo de un grupo la motivación de sus miembros y la naturaleza de sus interacciones?

25.- Al investigar dichas variables, el investigador se interesa tanto por la variancia como por la invariancia; y le resulta importante saber tanto qué cosas cambian y cuáles no se modifican al variar los tamaños de los grupos o los objetivos de los mismos.

26.- Esta forma de concebir el campo de la dinámica grupal es obviamente amplia, y la tarea de construir una teoría general de base empírica puede parecer casi anodante. Estamos aún en los comienzos de sus combinaciones enorme. Dada la magnitud de la tarea, la investigación realizada hasta ahora se ha centrado más en algunos aspectos que en otros y debemos por ello distinguir entre el conocimiento al cual aspiramos///

///

y las investigaciones ya realizadas. El aserto de que la dinámica grupal se centra en grupos pequeños, informales, primarios, o cara a cara, es acertado sólo como descripción de las corrientes prevalecientes en las investigaciones realizadas hasta la fecha, y aún dicha descripción sería incorrecta si simplicara que se ha trabajado exclusivamente sobre dichos grupos. Los estudios presentados en este libro se refieren a un amplio rango de grupo.

Sistemas conceptuales.

27.- Otra manera de limitar el campo, sería de acuerdo al empleo de un sistema conceptual particular. Se ha propuesto a veces que, debido a la íntima asociación de Kurt Lewin con la emergencia de dinámica grupal, la adhesión de su enfoque teórico sea tomada como característica definitoria del campo. Esta propuesta debe sin embargo, ser rechazada de inmediato dado que excluiría arbitrariamente muchas de las más importantes contribuciones a la comprensión de la vida grupal. El enfoque general y los conceptos específicos de Lewin han ejercido gran influencia sobre el estudio de la dinámica grupal y debe esperarse que siga ejerciéndola, pero es contradictorio con la naturaleza del trabajo específico forzar sobre un campo de investigación cualquier conjunto particular de conceptos o teorías. Si se definiera la dinámica grupal de esa manera, el resultado sería crear múltiples campos cada uno de los cuales se referiría a grupos a través del empleo de conceptos distintos y, aún peor, la innovación conceptual dentro de cada uno de ellos, tendería a verse desalentado dado que cualquier cambio básico en la aproximación teórica que definiría a un campo, significaría dejar dicho campo y crear otra área más de especialización.

28.- En principio, un campo de investigación debe ser definido de acuerdo a los problemas, sustantivos que trata de resolver, más bien que de acuerdo a las soluciones parciales alcanzadas, o a los conceptos alcanzados en cualquier momento dado.

Métodos de investigación.

29.- Uno de los aspectos más dramáticos de la emergencia de dinámica grupal fue la demostración de qué aspectos importantes de la vida del grupo podían ser llevados al laboratorio y sujetos a experimentación controlada. La originalidad y el poder de alguno de tempranos experimentos de laboratorios sobre grupos "artificiales" se vio pronto reconocida, y muchos empero comenzaron a usar técnicas similares. La popularidad del experimento del laboratorio ~~ha~~ llevado a algunos a identificar la dinámica de grupo con dicho tipo de investigación, pero también este criterio de limitación del campo debe ser rechazado.

30.- Los métodos de investigación son medios para alcanzar algún objetivo científico; cada método se adecúa particularmente al estudio de ciertas características de la naturaleza. Si el campo fuera definido de acuerdo al empleo de un método limitado, resultaría una visión extremadamente parcial de la materia a investigar en dicho campo. Es en realidad afortunado que quienes trabajan en dinámica de grupo, hallan empleado gran variedad de métodos y estén constantemente inventando otros nuevos. Debemos concluir que ninguna de dichas maneras de delimitar el campo es satisfactoria. La dinámica de grupos debe ser identificada por su deseo de alcanzar la comprensión de la naturaleza de la vida grupal. Más bien que tratar de delimitar el campo en alguna forma arbitraria. Debemos centrar nuestra atención sobre los problemas cardinales - teóricos y empíricos- involucrados en la creación de dicha comprensión.

///

Orientaciones teóricas.

31.- El estudioso de la dinámica grupal debe estar listo para enfrentarse con, y emplear constructivamente, una amplia variedad de aproximaciones teóricas. No es posible resumir aquí las muchas orientaciones teóricas. No es posible, sobre todo las derivadas de todas las ciencias sociales y que reflejan las muchas escuelas de pensamiento dentro de cada una de ellas, que encontraremos en nuestro campo. Para ayudar a identificar puntos de vista y ubicar estudios particulares, presentaremos una lista de las orientaciones fundamentales que han influido más en dinámica grupal, y discutiremos luego algunos de los motivos para la variedad de orientaciones y conceptos, y finalmente, intentaremos identificar los problemas teóricos más importantes que subyacen a las diferentes orientaciones.

32.- Al leer dicha lista, debe entenderse que no se trata de escuela de pensamiento a la cual los individuos pertenezcan; un investigador puede haberse influido, aún en un mismo proyecto de investigación, por varias de dichas orientaciones.

Breve catálogo de orientaciones.

33.- a) Teoría de campo: tal es el nombre dado a la aproximación teórica originada por Lewin. El nombre deriva de su tesis básica de que el comportamiento es producto de un campo de determinantes interdependientes (llamado "espacio vital" o "espacio social") Las propiedades estructurales de este campo se representan por conceptos de topología y teoría de conjuntos, y las propiedades dinámicas a través de conceptos de fuerzas psicológicas y sociales. Una vista de conjunto de este enfoque, puede obtenerse en los artículos de Cartwright y Deutsch. Los capítulos introductorios de cada sección de este libro reflejan el punto de vista de la teoría de campo.

34.- b) Teoría de la interacción, tal como fuera desarrollado especialmente por Bales, Homans y Whyte, que conceptualiza el grupo como sistema de individuos en interacción. Los conceptos básicos de este enfoque son la actividad, la interacción y el sentimiento, y se trata de construir todos los conceptos de más alto orden a partir de dichos términos.

35.- c) El enfoque de que el grupo es un sistema, adoptado por los teóricos de la interacción, se encuentra también en una amplia variedad de formas en otros trabajos, a los que podríamos llamar teorías de sistemas. Así, los "sistemas de orientación" y "sistemas de comunicación" han sido ampliamente usadas en investigaciones que siguen la guía de la ingeniería de comunicaciones; y la concepción del grupo como "sistema abierto", derivada de la biología, puede ser encontrada en los trabajos de Miller y de Stodgil. Las teorías de sistemas enfatizan varios tipos de "input" y "output" del sistema y comparten con la teoría de campo el interés fundamental en los procesos de equilibramiento.

36.- d) La orientación sociométrica, originada por Moreno y elaborada por Jennings se refiere fundamentalmente a las elecciones interpersonales que unen a los grupos de personas. Se han realizado gran cantidad de investigaciones dentro de esta orientación, las que han sido resumidas por Lindey y Borgath, quienes señalan que ha surgido hasta ahora muy poca teoría sistemática dentro de esta orientación.

37.- e) La teoría psicoanalítica, que se centra en determinados procesos motivacionales y defensivos en el individuo, fue por primera vez extendida a la vida grupal por Freud. En años más recientes, especialmente como resultado del creciente interés en la psicoterapia grupal, ha sido elaborada de diversas maneras por autores como Bach, Bion, Ezriel, Scheidlinger, Stock y Thelen.

///

38.- Los conceptos de identificación, regresión, mecanismo de defensa y el inconsciente, son especialmente relevantes para la dinámica grupal. Aunque se ha realizado comparativamente poca investigación experimental, o cuantitativa sobre grupos desde esta orientación, los conceptos de hipótesis de la teoría psicoanalítica han influido en mucho el trabajo en terapia grupal.

39(f) Dado que los grupos consisten en individuos, debe esperarse que las concepciones del comportamiento humano desarrolladas en la psicología general puedan ser encontradas en los trabajos de dinámica de grupos y en efecto, puede hallarse la influencia de cada una de las teorías más importantes de la motivación, del aprendizaje y de la percepción. Quizás lo que ha influido más de las mismas, ha sido esa amplia aproximación conocida como teoría cognitiva.

40.- La misma no es, estrictamente hablando, una teoría, sino un enfoque que insiste en la importancia del comprender como los individuos reciben e integran información desde el punto social y cómo dicha información afecta su comportamiento.

41.- Importantes contribuciones al estudio de grupos han sido hechos desde esta orientación por Festinger, Heider, y Kretch y Crutchfield. Un buen resumen de la teoría cognitiva se encuentra en Scheerer.

42(g) La orientación empirista-estadística, sostiene que los conceptos de dinámica grupal debe ser descubiertos a través de procedimientos estadísticos tales como el análisis factorial, más bien que ser construidos a priori por el teórico. Quienes trabajan dentro de esta orientación emplean con suma frecuencia procedimientos desarrollados en el campo de los test de personalidad. Ejemplos ilustrativos de este enfoque pueden ser hallados en los trabajos de Catell, Borgatta, Cottrell y Meyer, y Hemphill, quienes se han concentrado hasta ahora en ubicar las dimensiones octogonales en términos de los cuales pueden caracterizarse los grupos.

43(h) En abierto contraste con esta última orientación se hallan aquéllos trabajos que han intentado construir, con la ayuda de las matemáticas, modelos formales para tratar rigurosamente aspectos más bien limitados de los grupos: Aunque estos modelos contienen en general algunos supuestos tomados de una u otra de las ciencias sociales, el énfasis se halla ubicado sobre el rigor formal más bien que sobre la teoría sustantivamente comprensiva. Ejemplos de este enfoque pueden hallarse en publicaciones de Hays y Bush, Simon, Frech, y Harary.

Algunas fuentes de diversidad.

44.- Esos son, entonces, algunos de los enfoques fundamentales para el estudio de los grupos, existiendo muchos otros que también podrían ser enumerados. Aunque muchos de éstos aparecen compitiendo entre sí, su estudio cuidadoso mostrará que las diferencias entre teorías y explicaciones no se contradicen en realidad sino que más bien se complementan y amplifican entre sí. Para comprender mejor estos diversos enfoques y sus interrelaciones, debemos comprender los motivos para la existencia de tantas orientaciones teóricas distintas.

Diversidad de grupos y situaciones sociales investigadas.

45.- No puede decirse que los teóricos de la dinámica de grupo hayan restringido sus investigaciones a un rango restringido de grupos o a un segmento limitado de la sociedad. Si bien es cierto que muchos estudios se han llevado a cabo en estudiantes universitarios, también han trabajado en situaciones sociales muy

///

///

distintas; así se han realizado estudios de niños en clase y en campos de verano, en unidades militares, en comités en todos los niveles de empresas y del gobierno, en grupos vecinales, en grupos voluntarios, tan distintos unos de otros como sindicatos y la liga de votantes femeninas, en equipos atléticos, en grupos de terapia, en equipos de investigación, en conferencias internacionales, en grupos de trabajo en la industria. Vista esta gran variedad debe esperarse el hecho de que los distintos investigadores enfatizan en sus teorías distintos fenómenos y principios explicatorios.

Diferencias en los problemas sociales que motivan la investigación.

46.- Un proyecto estimulado por el interés en algún problema social dado, tenderá a concentrarse sobre fenómenos y situaciones sociales particulares. El investigador que trata de encontrar la manera de aumentar la eficiencia grupal puede limitar su atención a los grupos de trabajo y centrarse especialmente con la división de responsabilidades entre los miembros, su aceptación de los fines del grupo, y la adecuación de su comunicación. Quien trata de reducir conflictos intragrupales, podrá enfatizar las fuentes de frustración, la hostilidad, y la transmisión de estereotipos entre los miembros del grupo; el investigador que trate de aprender cómo hacer de los grupos instrumentos más efectivos y para cambiar actitudes, comportamiento, o ajuste personal, prestará especial atención a la cohesión grupal, a las presiones sociales que generan la conformidad y a la atmósfera emocional creada por entrenadores y terapeutas.

Número de disciplinas que contribuyen al campo.

47.- Quienes llegan al estudio de los grupos desde distintas disciplinas, traen consigo los vocabularios especiales de las mismas y ciertos supuestos acerca de la importancia relativa de diversos aspectos de la vida grupal. Así, quien llega desde las ciencias políticas podrá estar especialmente interesado en el poder social y tenderá a explicar tanto como sea posible en términos de dicha variable. Un economista podrá pensar que los determinantes dominantes son los recursos económicos y las habilidades tecnológicas, mientras que un sociólogo podrá enfatizar el lugar del grupo en la sociedad organizada. Un antropólogo podrá poner el acento en la importancia de la cultura, un psicoanalista sostener que los procesos inconscientes y la defensa del yo de los miembros del grupo son de la mayor importancia y un psicólogo insistir en que los hechos que ocurren en los grupos dependen básicamente de la forma en que los miembros perciben al grupo y las relaciones entre los miembros.

48.- Las diversas circunstancias que rodean a la investigación que se lleva a cabo, generar una diversidad de terminología y de concepciones con respecto a cuáles son los determinantes importantes de la vida grupal. Muchas de las disparidades más obvias de terminología que derivan de los distintos lenguajes especiales traídos al estudio de los grupos, tenderán indudablemente a ser eliminadas a medida que las técnicas de investigación se estandaricen y que quienes vienen de distintas disciplinas se acostumbran a comunicarse entre sí respecto del material de investigación similar y mucho del desacuerdo acerca de cuales variables son las más importantes desaparecerá cuando se vuelva obvio que distintos autores está refiriéndose a diferentes tipos de grupos y de situaciones sociales.

49.- La comprensible tendencia de un investigador a generalizar sus resultados desde una situación particular hacia los "grupos en general" es otra fuente de confusión. Si bien es un objetivo legítimo del investigador en dinámica de grupos el construir una teoría general aplicable a todo tipo de grupos, esto no significa

///

que cualquier resultado particular sea aplicable a todos los grupos en todas las circunstancias concebibles. Y la tarea de derivar principios generales a partir de distintos resultados es sumamente difícil. El especificar qué efectos pueden ser anticipados en condiciones específicas, es la característica esencial de una ley general, y el alcanzarla exige, por lo tanto, especificar muy cuidadosamente las condiciones que generar cualquier resultado particular. A menos que seamos cuidadosos en la determinación de qué límites debe imponerse a los resultados de un tipo particular de investigación, o de un tipo particular de grupo, solo conseguiremos caer en la confusión. Dichos resultados diversos cuando están adecuadamente planeados, pueden suplementarse entre sí una teoría comprensiva.

Aplicación de los conocimientos a la práctica.

50.- La dinámica grupal se esfuerza por mejorar la comprensión básica de la vida en grupo. Como se dijo anteriormente, si quiere tener éxito en este esfuerzo, sus problemas de investigación deben formularse de acuerdo a las demandas de la teoría abstracta, y no como respuesta a las necesidades prácticas inmediatas, a pesar que el investigador y el técnico, encaran al grupo en forma distinta, el conocimiento acumulado sobre dinámica grupal debe ofrecer un acopio de información de utilidad para la conducción de los grupos. Mucho debe aprenderse aún, sin embargo, respecto de las formas más efectivas de convertir los conocimientos básicos de una práctica mejorada.

51.- Los investigadores en dinámica grupal pueden, por supuesto, influir en la práctica social de muchas maneras. Puede, ejemplo, ofrecer realidades valiosas a aquellos responsables de la acción social. Sus técnicas de recolección de datos como el test sociométrico, registro de interacción y entrevista, pueden ser empleadas fructíferamente como una herramienta para mejorar la eficiencia del funcionamiento grupal. Y sus conceptos, tales como cohesión, estructura y rol, pueden ayudar al "práctico" a pensar sobre acontecimientos que se dan en los grupos con los que trabaja. La enseñanza de dinámica grupal a personas no relacionadas con la investigación, sino con la práctica se basa en el supuesto de que un conocimiento de descubrimientos de la investigación ayudará en los asuntos prácticos de los grupos. Y, queda poca duda de tener un número cada vez mayor de personas relacionadas con los descubrimientos de la investigación en grupos.

52.- Pero existen razones para comprender que aún se necesitarán nuevos procedimientos antes de lograr el uso óptimo de los conocimientos básicos, se ha hecho cada vez más evidente que los descubrimientos de la investigación básica no puede ser simplemente sacados de la reserva y puestos en uso. Los principios deben convertirse a la práctica y procedimientos. Hay una gran necesidad en la esfera social, de dedicar una atención explícita al proceso de invención y de desarrollo de la investigación. El problema de aplicar el conocimiento básico a la práctica social no se debe a que los que trabajan con grupos han sido tímidos o conservadores cuando llegó el momento de ensayar nuevos métodos de conducción. El problema es que ni los investigadores ni los técnicos prácticos han suficientemente reconocido que muchos de sus esfuerzos deben ir dirigidos a encontrar la aplicación útil de los conocimientos básicos. Si de algo sirven la experiencia en ciencias naturales e ingeniería, veremos que se necesita un largo período de desarrollo en la investigación de controles pilotos, de evaluaciones y de diseños antes de poder lograr un producto confiable. Demasiado a menudo en el mundo de la conducción social ponemos en funcionamiento a cualquier procedimiento que es nuevo y plausible, sin ningún ensayo o evaluación de resultado. Es de esperar que

///